



אגודת הסטודנטים אוניברסיטת בן גוריון

דו"ח ביקורת על הבחירות תשע"ב

ינואר 2012

יו"ר ועדת ביקורת – יוחאי זוהר.
חברי ועדת ביקורת – ערן צ'יבוטרו, מור צורן, אייל לוי, לירון בן אפריים.



ביקורת

אגודת הסטודנטים

אוניברסיטת בן גוריון בנגב

משרד: 08-6472345 פלאפון: 054-2321311

Email: bikoret@aguda.bgu.ac.il



לכבוד,

מועצת הסטודנטים של אוניברסיטת בן גוריון

הנהלת אגודת הסטודנטים של אוניברסיטת בן גוריון

ועדת בחירות של מועצת הסטודנטים של אוניברסיטת בן גוריון

הנדון: דו"ח ביקורת על בחירות תשע"ב

מתוקף פרק 8 לתקנון האגודה הן על ועדת ביקורת, ובהתאם לתוכנית העבודה של ועדת ביקורת, אנו מתכבדים להגיש בפניכם את דוח ביקורת על בחירות תשע"ב. הביקורת נערכה בחודשים נובמבר 2011 – ינואר 2012. על פי תוכנית העבודה הגדרנו בוועדה מטרות לביצוע הביקורת על התנהלות הבחירות:

- בחינת תקינות העבודה אל מול התקנון והחלטות מועצה בעבר.
- בחינת בעיות אתיות אשר לא סותרות את תקנון העמותה.
- בחינת תלונות שנשלחו לוועדה בתקופת הבחירות.
- בחינת שיתוף הפעולה עם מדורים שונים באגודה.
- בחינת שיתוף הפעולה עם ועדת ביקורת.
- בחינת שיתוף הפעולה עם המועצה.

דרכי הפעולה של ועדת ביקורת לביצוע הביקורת על הבחירות הן ע"י שיחות עבודה עם ועדת בחירות, מזכירות, מדורי האגודה השונים ודו"ח ועדת הבחירות. בנוסף, השתתפות בישיבות ביקורת - בחירות.

יוחאי זוהר, יו"ר ועדת ביקורת וחברי ועדת ביקורת ערן צייבוטרו, מור צורן, לירון בן אפריים ואייל לוי- סקרו את מהלך הבחירות מהשבוע הראשון לכניסתם לתפקיד ועד לאחר ספירת הקולות.

בגוף הדו"ח ניתן למצוא השוואה בין תוכנית העבודה להישגים בפועל של ועדת הבחירות, תלונות שהתקבלו ודרך טיפולן, ממצאים והמלצות וכמו כן, מספר נספחים רלוונטיים.

השנה ועדת ביקורת קיבלה מספר תלונות על אופן התנהלות תהליך הבחירות. תלונות אלו נבדקו ונבחנה התנהלות ועדת בחירות כגוף בלתי תלוי. נביא כאן המלצה בפני המועצה לבחינת התנהלות ועדת בחירות בשנים הבאות.

בברכה,

ועדת ביקורת

	<p>ביקורת אגודת הסטודנטים אוניברסיטת בן גוריון בנגב משרד: 08-6472345 פלאפון: 054-2321311 Email : bikoret@aguda.bgu.ac.il</p>	
--	--	--

תוכן עניינים

2מבוא

4פעילות ועדת בחירות

6ליקויים באופן פעילות ועדת בחירות

7תלונות שהתקבלו ואופן טיפולן

8סוגיית הרצת מועמדים

9ממצאים והמלצות

11נספחים

1. פעילות ועדת בחירות

תוכנית העבודה של ועדת בחירות:

ועדת בחירות הגישה תוכנית עבודה מעמיקה ומפורטת הכוללת את יעדי המועצה לשיפור תהליך הבחירות לשנת תשע"ב. בבחינת קיום ויישום תוכנית העבודה המתוכננת לבין ההתנהלות בפועל, עולה כי ועדת בחירות הצליחה להשיג את חלק מיעדיה. יש לציין שמדי שנה מוצבים לוועדת בחירות יעדים גבוהים מאוד **שכמעט בלתי אפשרי להגשימם**. אנו חושבים שהצבת יעדים גבוהים מאוד אינה מועילה בסופו של דבר לתפקוד ועדת בחירות משום שמראש ידוע שיהיה זה בלתי אפשרי לעמוד בכולם ולכן גם הציפיות לכך מונמכות.

היעדים שהושגו:

- הגברת הבקיאות של ציבור הסטודנטים חברי האגודה במבנה האגודה והמועצה, תפקידיהן והישגיהן.
- שקיפות מלאה בכל תהליך הבחירות.
- עמידה בלוחות זמנים- הוועדה עמדה בכל לוחות הזמנים שהציבה לעצמה.
- אף מועמד ואף קלפי לא נפסלו בימי הבחירות.
- הורדת שיעור הפתקים הפסולים אל מתחת ל- 5%.
- שמירה על טוהר הבחירות.

יעדים שלא הושגו:

- העלאת כמות המועמדים ל-60 מועמדים- אמנם הייתה עליה בכמות המועמדים מאשתקד ל-49 מועמדים לעומת 45 אך עדיין הוועדה לא עמדה ביעדה.
- העלאת אחוזי ההצבעה ל-35% בפועל האחוז עמד על 31.03%, זוהי עליה **מרשימה מאוד** בשיעור ההצבעה, אך עדיין לא מספיקה לשם עמידה ביעד.
- עמידה במגבלות התקציב- הוועדה סיימה את פעילותה עם חריגה של כ-4,500 ₪- אי לכך, חרגה בצורה משמעותית בתקציב שהוקצב לפעילותה ע"י המועצה. התייחסותנו לכך בגוף הדו"ח.
- הגעה ל- 37% נשים מועמדות למועצה- בפועל אחוז הנשים המועמדות עמד על כ- 22.45%.

ועדת בחירות בחנה היטב את כל המצעים שנשלחו לה וייחסה חשיבות רבה לסעיף 4.1.1 בתקנון האגודה שקובע שהאגודה היא גוף בלתי מפלגתי וא-פוליטי. בשני המקרים שבהם עלה ספק כי המצע של המועמדים טומן בתוכו תכנים פוליטיים, ועדת הבחירות פנתה ישירות לוועדת ביקורת ויחד הוחלט על תדרוך המתמודדים בשינוי המצע.

הוועדה ביצעה שינויים בהתאם לתקנון ובשיתוף פעולה עם ועדת ביקורת, תוך כדי ימי ההצבעה, על מנת להעלות את אחוזי ההצבעה. העברת הקלפי של בניין 30 לבית היאס במקום הקלפי של

בניין 26, הוכח כרעיון מוצלח. בנוסף ההחלטה להוציא את קלפי בית הסטודנט לרחבה שמחוץ לו הייתה גם כן הצלחה.

הוועדה ראתה לנכון לשפר את אופי ההצבעה על ידי הוספה של מערכת ממוחשבת. מטרת המערכת הייתה להגדיל את אחוז ההצבעה בכך שכל סטודנט יוכל להצביע מכל עמדה באוניברסיטה ולא רק בעמדה המוקצה לו. בנוסף, המערכת הקלה את עבודת ועדת הקלפי והפכה את תהליך ההצבעה ליעיל ומהיר יותר. בנוסף, פותחה מערכת סטטיסטיקות שאפשרה לוועדה לבצע מעקב רציף אחרי כל פרט שקשור בבחירות, החל בהגשת מועמדות ועד לכמה אנשים הצביעו בכל קלפי בכל זמן נתון.

2. ליקויים בפעילות ועדת הבחירות:

1. עמידה בתקציב הוועדה- תקציב ועדת הבחירות, שנקבע על ידי ועדת כספים, עמד על 55,000 ₪. בפועל ועדת הבחירות חרגה בתקציבה בסכום של כ-4,500 ₪. פרטי החריגה המלאים נמצאים בדו"ח ועדת בחירות, להן מספר גורמים לחריגה:
 - בעקבות ההצלחה היחסית של הבחירות וכמות המצביעים הגדולה, ועדת הבחירות נאלצה להזמין יותר קרמבואים על מנת "לציפר" את הבוחרים.
 - עקב ריבוי ההצבעות ועדת הקלפי נאלצה לעבוד שעות נוספות מעבר למצופה.
 - יו"ר ועדת בחירות וחברי הוועדה חרגו בשעות רבות מהשעות המוקצות להם בתקציב הוועדה.יו"ר ועדת הבחירות עדכן את יו"ר ועדת כספים, לאורך פעילות הוועדה, שהוא יחרוג משעות הפעילות שלו, אך הוסיף כי הוא יחסוך בסעיפי תקציב אחרים על מנת לממן את החריגה המדוברת. יו"ר ועדת הבחירות טעה בהערכתו, לדוגמא כאשר חשב שיוכל לחסוך בשעות הפעילות של ועדת קלפי (ראו פרק נספחים).
ועדת ביקורת רואה בעמידה בתקציב כיעד רלוונטי וחשוב בתוכנית העבודה של הוועדה ועל כן על הוועדה היה לבצע עבודתה בצורה מבוקרת ואחראית יותר.
עם זאת חשוב לציין כי ועדת בחירות הקודמת גם כן לא עמדה ביעדי התקציב. לכן מועצת הסטודנטים בהחלטה שהתקבלה בתאריך 02.03.11, בהמלצת ועדת ביקורת, החליטה להצמיד לועדת הבחירות חבר ועדת כספים שילווה את הוועדה מבחינה תקציבית לאורך כל פעילותה וזאת על מנת למנוע ממקרים כאשתקד לחזור על עצמם. בפועל, חבר ועדת הכספים שנבחר ללוות את הוועדה לא ביצע תפקידו כלל וכלל. ועדת כספים כולה, לא עמדה בהחלטת המועצה. ועדת ביקורת רואה אחריות משותפת של שלושה גורמים על אי העמידה ביעד: יו"ר ועדת בחירות, נציג ועדת כספים אשר היה אמון על פיקוח על ועדת בחירות ויו"ר ועדת כספים אשר היה מודע לחריגות ולא עשה מספיק לטיפול בבעיה. על כן צריכה ועדת כספים למצוא סעיפים בתקציב על מנת לממן את סעיפי החריגה ולדאוג לתשלום מלא של משכורתם של חברי הוועדה.
2. מעטפות ההצבעה – בעת ספירת הקולות נתגלו מעטפות רבות בהן כתב היד של ועדת הקלפי היה אינו ברור דבר המקשה על ספירת הקולות ולעיתים עקב אי ההתאמה בין פתק ההצבעה והמעטפה ההצבעות הללו נפסלו. בנוסף, נמצאו מעטפות רבות ללא כל הפרטים הרלוונטיים, מעטפות אלו פסולות בצורה אוטומטית ולא באשמת הבוחר. לאחר פתיחת הקלפיות נמצאו מעטפות ריקות ומספר פתקי הצבעה ללא מעטפות. ועדת בחירות בהמלצת ועדת ביקורת פסלה את הפתקים והמעטפות הריקות.
3. מועמדים שלא הגישו מצע- היו מקרים בהם מועמדים לא הגישו מצע בחירות ועל כן נתפסו על ידי הוועדה כלא רציניים. לכן, החליטו בוועדה שלא לציין את שמותיהם של מועמדים אלו, לא באתר האגודה ולא במייל שנשלח לחברי האגודה. רק לאחר תלונה שהועברה לועדת ביקורת והתערבות של יו"ר האגודה שמותיהם של מועמדים אלו התפרסמו באתר (ראו תלונת חן כהן).

3. תלונות שהגיעו לביקורת ואופן טיפולן:

1. **אייל נוקד-** התלונן על כך שועדת בחירות לא מיישמת את החלטות מועצת הסטודנטים בתאריך ה-9.3.11, שינוי שנבע מהמלצות ועדת ביקורת, בגין זהותו של חבר אגודת הסטודנטים. על פי המתלונן, יש להמליץ לועדת בחירות לסגור את ספר הבוחרים בתאריך שייקבע מראש, שכן אלו הלא רשומים כראוי באגודה, לטענת המתלונן, הם כ-4,000 סטודנטים.
המתלונן קיבל תשובה מיו"ר ועדת בחירות, שכפי שהיה במקרים דומים בעבר, ישנם סטודנטים חברי אגודה, עם מדבקה על תעודת הסטודנט שעדיין לא רשומים במערכת. לכן אין למנוע את זכותו של חבר אגודה להצביע בעקבות תקלה במערכת.
2. **חן כהן-** התלונן על כך שלא העלו לאתר האגודה את שמם של המועמדים שלא העבירו מצע לועדת בחירות. לטענת המתלונן אין סעיף בתקנון שמכריח כתיבת מצע אלא רק ממליץ. לכן על מנת שלא לפגוע באף אחד מהמועמדים ועל מנת לשמור על שוויון, יש לרשום את שמותיהם של כל המועמדים. יו"ר האגודה, הצטרף לתלונה זו וגם חיזק את טענות המתלונן (**ראו פרק נספחים**).
יו"ר ועדת בחירות קיבל את התלונה ותיקן בתוך שעה את הנעשה, בכך שהעלה את שמותיהם של כל המועמדים לאתר האגודה.
3. **אסף ליבנה-** התלונן גם הוא על אי פרסום מועמדים ללא מצע. תלונתו התקבלה לאחר שנשלח מייל מאגודת הסטודנטים, לכל מחלקה בצורה פרטנית, שבו מסופר על המצעים של המועמדים למועצה, זאת כאשר מועמדים ללא מצע לא הוזכרו. אמנם אין בכך פסול של ממש אך ברור שהסטודנט הממוצע שלא מתעמק ממש במיילים מסוג זה, סביר שיחשוב ששמות המועמדים הרשומים בו הינם המועמדים היחידים. אסף, שבעת הגשת תלונתו טרם כתב מצע, הצר על פעולה זו של ועדת בחירות. ועדת ביקורת לא מצאה לנכון לנקוט עמדה ולדרוש מועדת בחירות לשלוח מייל עם שמות המועמדים פעם נוספת, כיוון שבתפיסתה שליחת מיילים מרובים לסטודנטים גורמים לכך שהיחס לאותם המיילים יהיה לא רציני ופוגע בתפקוד האגודה ושמה הטוב.
4. **מורלי בן דוד, יו"ר ועדת בחירות-** בבחירות אלו עלתה שוב תלונה לגבי "הרצת מועמדים" של סטודנטים המעוניינים להתמודד לתפקיד יו"ר האגודה ו"דואגים" שחבריהם ירוצו לתפקיד חברי מועצה בכדי שיבחרו בהם לכשיגיע רגע הבחירה. יו"ר ועדת ביקורת בחר שלא להשתתף ב"שיחת הנזיפה" שתוכננה על ידי יו"ר ועדת בחירות, כיוון שאין זה ממקומו להתערב בפוליטיקה הארגונית (**ראו הרחבה בנושא בעמוד הבא**).

4. סוגיית הרצת מועמדים למועצה לשם בחירת יושב ראש אגודה

בבחירות אלו עלתה שוב תלונה לגבי "הרצת מועמדים" של סטודנטים המעוניינים להתמודד לתפקיד יו"ר האגודה ו"דואגים" לכך שחבריהם ירוצו לתפקיד חברי מועצה בכדי שיסייעו להם להיבחר לכשיגיע מועד הבחירות. תלונה זו הופיעה גם בדו"ח ועדת ביקורת בנושא הבחירות למועצה בשנת הלימודים תש"ע (2010), ובשנת תשע"א (2011) עסקו בנושא מספר חברי מועצה ואגודה ואף התדיינו לגבי שינוי שיטת הבחירות לתפקיד יו"ר האגודה. הם העלו מספר פתרונות לבעיה, אך לא הגיעו לתשובה סופית או להחלטות קונקרטיות להמשך. עד כה, טרם התקבלה החלטה סופית בנושא על ידי המועצה.

במהלך הבחירות, יו"ר ועדת בחירות זימן את יו"ר ועדת ביקורת לשיחה שערך עם סטודנטים שפעלו לכאורה בצורה שתוארה, מתוך מטרה לקדם את מועמדותם לתפקיד יו"ר האגודה, אך יו"ר ועדת ביקורת בחר שלא להשתתף בשיחה זו. אנו כועדת ביקורת רואים את תפקידנו כמפקחים ומבקרים. אין זה מתפקידנו להיות מעורבים בצורה כלשהי בפוליטיקה הקיימת, אלא להציף בעיות ולהמליץ על אפשרויות פתרון. מסיבה זו בחרנו שוב להתייחס לסוגיית "הרצת מועמדים" גם בדו"ח זה, מתוך שאיפה לסייע למועצה להגיע להחלטה בנושא.

אנו רואים בעייתיות מרובה בסוגיה "הרצת מועמדים", כיוון שביכולתה להפריע לפעילות המועצה ואף להביא לשיתוקה. כאשר חברי מועצה מכהנים לצורך מטרה ספציפית אחת (בחירות יו"ר האגודה), מונעים מתוך אינטרס אישי ולא לטובת הסטודנטים, לא לוקחים חלק בפעילות במהלך השנה ואף מתפטרים לאחר הבחירות, לא יכולה המועצה לתפקד באופן תקין ולפעול למען מטרתה. ראוי לציין כי אין שום מניעה תקנונית לסטודנטים "להריץ מועמדים" למועצה, אולם יש כאן סוגיה אתית חשובה שאין להתעלם ממנה. התקנון הוא מסמך אשר מנחה את פועלנו, אולם יש לקחת בחשבון כי קיימים דברים שאינם כתובים בו כאסורים, אך עדיין נחשבים ללא אתיים ולא הולמים.

ועדת ביקורת שקלה רבות האם יש מקום לשינוי תקנוני והעלאת טיעונים בעד ונגד. מחד, שינוי כזה ביכולתו להבהיר את עמדתה של המועצה לגבי התופעה ולהרתיע מועמדים מלהגיש את מועמדותם לצורך מטרה אחת ספציפית וזמנית, מתוך ידיעה כי הדבר אסור על פי תקנון המועצה. מנגד יש לזכור כי שינוי תקנוני כזה עלול גרום לתופעה להמשיך להתקיים באין מפריע, רחוק מעיני חברי המועצה ועדת ביקורת. אנו ממליצים למועצה לקחת טיעונים אלו בחשבון בעת החלטתה הסופית בסוגיה.

באם תחליט המועצה לשקול שינוי תקנוני, ישנה חשיבות מרובה לזמן התחלת התהליך. התחלתו כעת תציג עמדה ברורה של המועצה בנושא ותחזק את תדמיתה בעיני האגודה והסטודנטים, אולם יש לשקול התחלה של התהליך דווקא לאחר כניסתו לתוקף של השינוי התקנוני לגבי כהונת יו"ר האגודה שהוארכה לשנתיים. ייתכן ולאחר שינוי זה, תוכל המועצה לשקול ביתר קלות שינוי נוסף, כאשר במשך שנה וחצי לא צפויות להיות בחירות ליו"ר האגודה.

בדו"ח זה אין בכוונת ועדת ביקורת להכתיב למועצה ביצוע החלטה כזאת או אחרת, **אולם אנחנו רואים ליקוי חמור בעובדה כי טרם התקבלה כל החלטה בנושא, לכאן או לכאן. התעלמות מהמצב והימנעות מחשיבה על דרכי התמודדות איננה אפשרית יותר ועל המועצה לגבש החלטה כלשהי בנושא.**

5. ממצאים והמלצות:

ממצאים:

1. ועדת ביקורת ביצעה ביקורת יזומה בקלפיות, על פי לוח זמנים שנקבע מראש. נקבע כי כל קלפי תעבור ביקורת לפחות פעם ביום. מלבד אירועים ספציפיים ועדת הקלפי ביצעה עבודתה כראוי. מומלץ לחדד נהלים, שכן אין להמעיט בערכם של נהלים הקבועים בתקנון ובמיוחד יש להדגיש בפני כל בוחר את כל המידע הרלוונטי לפני ההצבעה (ראו פרק נספחים).
2. ועדת הבחירות הפיקה לקחים מהמלצות וועדות ביקורת הקודמות: א. הקמת פורום בחירות באתר האגודה ב. פתיחת קלפי בית היאס.
3. יוזמת פיתוח תוכנת ההצבעה, על ידי ועדת בחירות, הוכיחה את עצמה כמוצלחת ויעילה. בנוסף, שימוש במערכת סטטיסטית שעוזרת במעקב על המתרחש בבחירות הוכחה ככלי עזר מצוין לקבלת החלטות בזמן אמת.
4. סטודנטים מקמפוס אילת- מספר סטודנטים מקמפוס אילה הצביעו בבחירות, ונשאלה השאלה האם יש לפסול את קולם, או שמא לספור אותן. בתקנון אין שום התייחסות לנושא. קמפוס אילת נחשב לשלוחה של אוניברסיטת בן-גוריון, לכן סטודנטים העונים על הקריטריונים לחברות בעמותה, תיאורטית יכולים להיות חברים בה ולהצביע בבחירות. אין שום כלל האוסר על סטודנט להיות חבר במספר אגודות סטודנטים. עם זאת בקמפוס אילת ישנה אגודת סטודנטים הפועלת בנפרד מהאגודה בבאר שבע. דמי הרווחה שסטודנטים באילת משלמים לקמפוס שלהם, אינם מועברים לאגודה בבאר שבע, ולכן אין סיבה שיהיה מההטבות של האגודה. בהמלצת ועדת ביקורת, הקולות של הסטודנטים מקמפוס אילת נספרו, מכיוון שלפי התקנון, עמדו בתנאים להצביע. **ועדת ביקורת ממליצה שהנושא ידון בוועדת תקנון במועצה.**

המלצות:

1. חריגה בתקציב – מתוך בדיקת תקציבי האגודה בשנים האחרונות עולה כי על אף שעלות שכר המעביד עלתה במשך השנים ואף עודכנה בתקציב ברוב סעיפי השכר האחרים באגודה, (תשי"ע 27 ₪ לשעה. תשע"א 28 ₪ לשעה. תשע"ב 31 ₪ לשעה) נותר תקציבו של יו"ר ועדת בחירות ללא שינוי ועומד ב-3 מערכות הבחירות האחרונות על סכום של 10,000 ₪. בדומה, גם תקציב שכרם של חברי קלפי לא השתנה בתקופה זו ושכרם של חברי ועדת בחירות לא השתנה בשנתיים האחרונות. שעות הפעילות שמוקצות לכל בעל תפקיד נגזרים מתוך הסעיף התקציבי המתאים, כלומר נובע מכך קיצוץ בפועל של 13% בכמות שעות העבודה בפועל, זאת אל מול עליה בכמות הסטודנטים באוניברסיטה. בחישוב פשוט ניתן לגלות שאם במערכת הבחירות לפני שנתיים עמדו לרשות ועדת בחירות $925 = (10,000 + 15,000) / 27$ שעות עבודה, הרי שבמערכת הבחירות הנוכחית עמדו לרשותם $806 = (10,000 + 15,000) / 31$ שעות עבודה בלבד. באותה צורה ירדה כמות השעות אשר עומדת לרשות ועדת קלפי מכמות של 740 שעות לכמות של 645 שעות. **לפיכך, אנו ממליצים למועצה לקבוע מראש על כמות שעות עבודה שהם דורשים מועדת בחירות ומועדת קלפי לעבוד וכך יוכל הסכום בתקציבם להתעדכן מדי שנה אוטומטית בהתאם לעלות השכר המשתנה. זאת משום שאין מי ש'יילחם' על תקציב הבחירות בזמן בו בונים את התקציב.**

2. ועדת ביקורת ממליצה למועצת הסטודנטים, לדון בשינוי סעיף 36.2.3 בתקנון המדבר על חובת נוכחות שני חברי ביקורת בעת הראיונות לוועדת קלפי. כיוון שאין אנו רואים צורך בנוכחות של יותר מחבר ועדת ביקורת אחד במרכז של ועדת קלפי. ועדת ביקורת תגיש המלצות נוספות לגבי שינויים תקנוניים הנוגעים לאופי פעילות הוועדה בהמשך.
3. בדומה לשנים הקודמות – ועדת ביקורת נבחרת בסמוך למועד הבחירות. ועדת ביקורת ממליצה שועדת ביקורת היוצאת תלווה את ועדת בחירות עד תום כהונתה.
4. שינוי מבנה הקלפיות – במספר מיקומים אין מספיק פרטיות בעת ההצבעה, כאשר החלק האחורי של הפרגוד חשוף לחלוטין. ועדת ביקורת ממליצה לוועדת בחירות הבאה לחשוב על דרך לשמור על פרטיות וחשאיות ההצבעה.
5. מיקום הקלפיות - על ועדת הבחירות לשנות את התוכנית העבודה תשע"ג בדומה לשינוי שנעשה בתוכנית הנוכחית תוך כדי תקופת הבחירות של העברת הקלפי בבנין 30 לבית היאס, בשונה מהתוכנית המקורית להעביר את קלפי 26.
6. מועמדים שלא הגישו מצע – על ועדת הבחירות, בהתאם לכתוב בתקנון, לאשר כל מועמד שעומד בקריטריונים ולא להפלות מועמד שלא הגיש מצע (ראו סעיף תלוונות).
7. ועדת ביקורת ממליצה לרענן את הנהלים של ועדת קלפי, לחדד את החשיבות של רשימת הפרטים המלאים על המעטפה ולהדגיש בפני כל סטודנט מצביע שיש לסגור את המעטפה.
8. על ועדת הבחירות הבאה להשתמש בכלים ובסטטיסטיקות שיצרה הוועדה היוצאת. לדוגמא, ביצוע הצבעה בצמוד לתוכנה המחשב שפותחה לבחירות תשע"ב. בנוסף, שימוש בנתונים שהוועדה היוצאת הפיקה ממערכת הסטטיסטיקה שיצרה על מנת לקבל תמונת מצב השוואתית בכל שלב של הבחירות לשנת תשע"ג.
9. מכרז ועדת בחירות – ועדת ביקורת ממליצה שאחד הקריטריונים לקבלה לתפקיד ועדת בחירות יהיה ידע טוב בתוכנת אקסל, כיוון שלוועדה שימושים רבים בתוכנה זו ואי היכולת להתמודד עם התוכנה מעכבת את פעילות הוועדה.
10. הכשרת הקרקע למעבר לבחירות ממוחשבות – מתוך הבנה כי במוקדם או במאוחר ההצבעה בבחירות תהפוך להיות ממוחשבת, ומתוך הבנה ששינויים תקנוניים לוקחים זמן רב, אנו ממליצים לוועדת תקנון לנסח מחדש את הסעיפים הרלוונטיים בפרק 6 בתקנון העוסק בבחירות למועצה, ולנסחם מחדש כך שבבוא היום המעבר לבחירות ממוחשבות יהיה אפשרי לביצוע מבחינה תקנונית.
11. שינוי בתאריך המכרז לוועדת בחירות – מתוך הבנה כי לפחות בשנתיים האחרונות לא הצליחו חברי ועדת בחירות להיכנס לתפקיד ולהבין את הממשקים וצורת העבודה באגודה כמות בתקופת הזמן שעמדה לרשותם, אנו ממליצים להקדים את הבחירות לוועדה לסוף סמסטר אביב. בתקופה זו מתקיימים מרבית המכרזים של האגודה ומתחלפים בעלי התפקידים. זהו הזמן שיוכלו חברי ועדת בחירות והיו"ר בראשם לבנות מראש תוכנית עבודה מסודרת ולתאם אותה עם תוכניות העבודה של המדורים השונים, באופן שיאפשר שיתוף פעולה פורה ומוצלח לקראת מועד הבחירות. מכרז מוקדם יאפשר לוועדה זמן רב להכיר את סביבת העבודה החדשה שלהם, לבחון לעומק כל רעיון ולבצע עבודתה בצורה אחראית ומבוקרת. בנוסף, יש ביקוש רב למכרזים באגודה וכך יותר סטודנטים יגישו מועמדות לעבודה בוועדה. יש לציין שאין בהמלצה זו הצעה להרחבת היקף שעות הפעילות של הוועדה אלא רק פריסת אותן שעות לאורך זמן רב יותר.

6. נספחים :

נספח א – תלונת הגשת מצע

תלונה רשמית חן כהן :

מורלי, חברים יקרים !
לאחרונה מספר אנשים שמו לב כי הם אינם מופיעים כמועמדים באתר האגודה (גם אני ביניהם, גילוי נאות). שוחחתי על הנושא גם עם מספר אנשים, בעיקר מחוץ למערכת, כדי לשמוע דעתם. גם דיברתי איתך / עם יובל על הנושא, ובכל זאת מה שאני מציע (אם יורשה לי) זה לפרסם את כל מי שהגיש מועמדות באתר, כצעד ראשון.
ברור לי המניע והצורך בעידוד המועמדים לרצינות ולכתיבת המצע, אך השוויון בין המועמדים חשוב אף יותר .
לצורך הפקת הלקח באמת משנה שעברה - יש לנקוט באמצעים זהירים יותר לעידוד כתיבת המצעים דוגמאות אפשריות:
אפשר (ואולי צריך) לחייב מועמדים לפרסם מצע עד כ-3 ימים (לדוגמא) לפני הבחירות.
למיין בעמוד האתר את רשימת המועמדים לפי - "שלחו מצע" ו"מועמדים ללא מצע."
או לציין מתחת לשם המועמד "עדיין לא הגיש מצע / לא העלה תמונה."
בדרכים אלו - כולם עדיין יקבלו את החשיפה השוויונית, וגם המטרה הנוספת תושג ; אדרבא - כל סטודנט ידע בדיוק איזה מן המועמדים הוא רציני או לא וכו', וגם לועדת בחירות לא יהיו קשיים בנושא זה בניגוד שנים קודמות.
לסיכום, אני מציע לפרסם את המועמדים בעמוד הבחירות, ולצורך הנעת המועמדים - לנקוט בצעדים שלא פוגעים בשוויוניות (שכבר נפגעה עד עתה)...
זו רק עצה כמובן, אשמח אם תאמץ אותה והחברים הנוספים ימליצו עליה):
בהצלחה לכולנו,
חן כהן

התייחסות של יו"ר האגודה לתלונתה של חן כהן

חן, כהרגלו, היה יחסית עדין.
אני לא חושב שההחלטה למנוע פרסום ממועמד, שבחר לא לכתוב מצע, היא החלטה שנמצאת בסמכות של גורם כלשהו. עם כל הרצון לעודד כתיבת מצע (שהוא רצון חשוב ומשמעותי), עדיין מדובר בהמלצה בלבד, ולא משהו שמחויב תקנונית, לעומת הצורך ליצר שוויון מקסימלי בין חברי העמותה שאכן מעוגן בתקנון.
אם יש כאן שיקולים שאני לא מכיר- אשמח לדעת מה הם. עד שלא ישונה התקנון ויובהר שיש הכרח ברור לפרסם מצע ואי פרסום מצע היא עבירה על תקנון/תקנות הבחירות, אי אפשר להכריח אף אחד לעשות את זה, ואי אפשר להעניש מועמדים שבחרים לא לעשות כן.

אורי קידר

יו"ר אגודת הסטודנטים

תגובת יו"ר ועדת בחירות

חברים יקרים שלום,
הרעיון לתת במה מוגדלת לאנשים שישקיעו בכתיבת מצע ושליחת תמונה היה רעיון שמטרתו ברורה.
אם אתם חושבים שיש לתת את הבמה לכולם על מנת לאפשר שוויוניות, אני מסכים אתכם וחייב להודות ששכנעתם אותי בנכונות הטענה.
רשימת המועמדים תתעדכן בשעה הקרובה עם כתיב מתחת לשם בשביל אלו שלא הגישו תמונה או מצע,
בברכה,
מורלי בן דוד
יו"ר ועדת בחירות

נספח ב – התייחסות של יו"ר ועדת בחירות לחריגה בתקציב

חברי ועדת ביקורת שלום רב,

בהמשך לשיחתי עם ערן היום בבוקר אני מעלה את הדברים על הכתב באופן רשמי.

אף על פי שכלל הגורמים לחריגת התקציב מופיעים בדו"ח ועדת הבחירות אשר פרסמתי,

אני רוצה להדגיש את הסיבות העיקריות שהובילו לחריגה:

1) בשורה התחתונה חריגת התקציב התבצעה עקב חריגת שעות של יו"ר הוועדה. עם זאת, החריגה של יו"ר הוועדה הייתה מוכרת וידועה לאורך כל פעילותו,

הוא עדכן על כך את יו"ר ועדת הכספים נתי חסון ואת רמ"ד הכספים אורנה ב-מיילים ובעל פה (בעיקר בעל פה), וקיבל כל הזמן תשובות שאין לו מה לדאוג, הוועדה תתכנס רק לאחר סיום הבחירות,

תעניין בסעיפים הסופיים ותעביר את התקציביים הנדרשים לאן שצריך.

2) ראוי לציין כי למרות חריגת השעות של יו"ר הוועדה, לא הייתה כוונה לחרוג מכלל התקציב של ועדת הבחירות כלל וכלל. התכנון היה לבנות שיטת עבודה חדישה יותר לבחירות, בה בעקבות הטמעת מערכת המידע החדשה יידרשו לספור הרבה פחות מעטפות חומות (הגורם שלוקח הכי הרבה זמן בספירת הקולות), ואכן כמות המעטפות החומות ירדה ב-90%!

עם זאת, כמות הבוחרים עלתה ב-20% לשיא ההצבעה של כל הזמנים - 31%. להצבעה בסדר גודל שכזה יש משמעות בכמות השעות הנדרשת לספירה.

אם אכן היה מתבצע החיסכון הצפוי בסעיף שעות העבודה של וועדות הקלפי, התכנון היה לאזן את שעות העבודה של יו"ר ועדת הבחירות עם סעיף תקציבי זה.

3) לדעת יו"ר הוועדה הגורם המרכזי לחריגה הייתה הישענות על דו"ח ועדת בחירות מהשנה הקודמת, בו הופיעה הערכה כי התקציב בפועל לחברי ועדת הקלפי עמד על 15,000. הערכה זו הייתה שגויה בצורה גסה, מאחר ובחיפושים עמוקים שנערכו לאחר הבחירות נמצא קובץ המעיד כי שעות העבודה של חברי וועדות הקלפי בשנה הקודמת עמד על 616 שעות. בחישוב פשוט ועל פי השכר הקודם (29 לשעה) יוצא כי השכר ששולם בפועל, לפני חישוב שעות נוספות, עמד לפחות על 17864 ש"ח. מעיון בקובץ התקציב של משרד כספים לא נמצא תיעוד מפורט לכמה הוציאו בדיוק ועדת בחירות הקודמת בסעיף זה, ועל כן ועדת בחירות תשע"ב ביצעה הערכת הוצאות על פי הדו"ח הקודם לבדו.

4) חשוב להעיר במקרה זה, כי השכרת 32 עובדים למשך 4 ימים אינטנסיביים, בהם תקינות התנהלות הבחירות הינה מעל הכל, וכמות ההצבעות והתקלות אינה ידועה מראש ותלויה בהרבה גורמים נוספים כמו ביקורת ותפעול, הינה מתכון לחוסר יציבות וחוסר וודאות בלתי נמנע.

5) סעיפי התקציב לוועדת הבחירות לא השתנו מהשנה הקודמת. זאת אף על פי שהשכר עלה ב-2 ש"ח, 31 לשעת עבודה. תכפילו את זה בשעות של יו"ר+חברי ועדת בחירות+ חברי ועדת קלפי ותקבלו הפרש של כ-2500 ש"ח נוספים לעומת השנה הקודמת.

6) יו"ר ועדת הבחירות קרע את התחת בשביל שהוועדה שלו תצליח בעבודתה ככל שתוכל, וניכרים המאמצים שהושקעו בחדישות ובשיטות וכמות הפרסום שהוציאה לעומת וועדות משנים קודמות. הדבר נעשה לאור דחיפה מסיבית של המועצה הקודמת לשם הצלחת פעילות הוועדה. חברי מועצה רבים דחפו כל הזמן לפעילויות נוספות וחלקם אף ציינו במפורש כי אם ועדת בחירות תזדקק לתקציב נוסף לשם הצלחתה היא תקבל זאת. בפגישה עם אייל נוקד וגיא בן סעדון נאמר ליו"ר ועדת הבחירות במפורש לחשוב גבוה ולא לתת לתקציב להגביל את פעילות הוועדה. יש הרבה פסול בכך שמועצה אחת אומרת מה היא רוצה ודוחפת את הוועדה לפעול על פי

רצונה, ואילו רק המועצה שמגיעה לאחר מכן צריכה להיות זאת שמחליטה אם היא מאשרת את ההוצאות הללו או לא.

7) יש לי עוד הרבה מה להגיד, אבל אני לא חושב שאני צריך להתנצל על העבודה הקשה שנתתי בוועדה, במיוחד לאור התוצאות, ולאור הרצון המפורש של המועצה הקודמת שאעשה את מה שעשיתי בפעילותי. אשמח להרחיב על שאלות שיעלו בנושא לכל גורם שידרוש בכך, בגבול הטעם הטוב ועל בסיס ההכרה כי לא נעשה פה ניסיון לפגוע או לנצל את האגודה ותקציבה למטרות רווח אישי.

בברכה,

מורלי בן דוד

יו"ר ועדת בחירות תשע"ב

נספח ג - ביקורת על הקלפיות

ביקורת פתע על הקלפיות- תשע"ב

12/12/11

קלפי	מבצע הביקורת	שעה	יו"ר קלפי	תוצאה	הערה
72	יוחאי	11: 50	איריס קנר	לא תקין	מצביעים לא תודרכו להצביע למועמד אחד בלבד ונוצר בלבול. חבל שיפסלו קולות – הקלפי תודרך.
בית הסטודנט	יוחאי	12: 00	טלי פרמס	תקין	
26	מור	15: 50	אור שמואל		לא ניתן הסבר לגבי כיצד להצביע וכיצד לסגור את המעטפה. לאחר בדיקה מול קלפיות אחרות נראה שכן מסבירים. לאחר בדיקה מול מורלי נאמר לי כי לא תודרכו לסגור מעטפות לפני ההצבעה.
30	ערן	15: 45	איה	תקין	
90	לירון	17: 00	עופר שמש	תקין	
דייכמן	מור	12: 10	ליכך עזרא	תקין	

13/12/11

קלפי	מבצע הביקורת	שעה	יו"ר קלפי	תוצאה	הערה
72	יוחאי	11: 25	חיים פלג	תקין	הקלפי הייתה שוממת
בית הסטודנט	יוחאי	11: 15	טלי פרמס	תקין	המערכת נפלה לרגע והצביעו מיד במעטפות כפולות – תקין
26	יוחאי	11: 35	הילה ישעיהו	לא תקין	סטודנט שלשל בטעות פתק הצבעה ללא מעטפה ועדת קלפי ביקשה ממנו לשלשל פתק הצבעה נוסף ללא מעטפה כלומר ייתכן והיה נספר בטעות 2 הצבעות.
30	מור				הקלפי הועבר לבית היאס
90	לירון	17: 00	אור שמואל	תקין	
דייכמן	יוחאי	11: 40	חלי צח	תקין	הקלפי הייתה שוממת

14/12/11

קלפי	מבצע הביקורת	שעה	יו"ר קלפי	תוצאה	הערה
72	אייל	16: 30			
בית הסטודנט	ערן	16: 45		תקין	חברי קלפי נועה סיון עומר
26	מור	13: 55	עופר שמש	תקין	
30	ערן	16: 55		תקין	ארז חלי עדי
90	לירון	17: 00	אור שמואל	תקין	הקלפי הייתה שוממת
דייכמן	אייל	16: 00		תקין	הקלפי הייתה שוממת