

10.6.13

סיכום ישיבת תקנון 5

הישיבה התקיימה בתאריך 4.6.13 במשרד המועצה אשר בקומת אגודת הסטודנטים.

זמן התחלה: 18:00

זמן סיום: 20:00

נוכחים:

חברי הוועדה: יואב גולן, לירז יפה, ערן לדור, משה לוי קטיה אברבוך.

משקיפים:

חבר ביקורת – איתי בן יאיר

אורחים:

נתי חסון – יו"ר אגודה יוצא

חסרים:

ח"מ רומן סונקין

עיקרי הישיבה:

• נושאים שנדונו:

1. ה"ה שינוי תקנוני פרק 11, פורום בחירת עורך עיתון – ח"מ קטיה אברבוך.

עיקרי ההצעה: מחיקת סעיף 63.1.8.

ועדת תקנון מאשרת את השינויים התקנוניים בפרק 11 כפי שהוצגו בישיבה.

בעד – 4 (קטיה, יואב, משה, לירז).

נגד – 1 (ערן).

נימוקים בעד: לאור התקדמות פעילות האגודה במדינות הנוספות לעיתון (אתר, פייסבוק...), מרכזיותו של העיתון ירדה בשנים האחרונות, ולכן נכון שיבחר במסגרת ועדה לבחירת רכזים, בדומה לכל מנהל זוטא אחר, שאינו חלק מההנהלה.

נימוקים נגד: עיתון צריך להיות ביקורתי כלפי האגודה, תחתיו כתבים רבים וכן עורך משנה, ראוי לשמר עמדה "ממלכתית" לעורך. חשש מפני בחירה בוועדה למינוי מחדש, שאינה מתנהלת באופן הבוחן לעומק את הישגיו ואופי תקופת כהונתו בתפקיד של המועמד.

2. ה"ה שינוי תקנוני פרק 11, הרכב הוועדה למינוי מחדש – ח"מ קטיה אברבוך.

עיקרי ההצעה: שינוי הרכב מבנה הוועדה, מועדה לבחירת רכזים, לוועדה לבחירת מנהלים.

ועדת תקנון מאשרת את השינויים התקנוניים בפרק 11 כפי שהוצגו בישיבה.

בעד – פה אחד מהנוכחים – 5.

נגד – 0.

נימוקים בעד: כיום, הוועדה מתבצעת בצורה שאינה בוחנת לעומק את התנהלותו של הרכז/מנהל זוטא בשנה החולפת. נכון שהוועדה תהיה מורכבת משלושה חברי מועצה, על מנת לאפשר "עין

חיצונית" נוספת, וכמו כן קול שאינו מגיע מתוך הארגון, אל מול קולות ההנהלה, שבסבירות גבוהה עבדו עם המועסק מחדש בשנה החולפת.

נימוקים נגד: אין.

3. פרויקטור לכתובת תקנון.

בוצע סיעור מוחות בועדה להתנעת העסקתו של פרויקטור לכתובת תקנון העמותה. הדברים העיקריים שנדונו הם מהות ושיטת עבודתו של הפרויקטור על התקנון. לא התקבלו החלטות קונקרטיים, אך הוסכם כי ישנם פרקים שיש לכתוב מחדש, אך גם יש צורך לעסוק ב"קוסמטיקה" ובוצאת סעיפים/פרקים שלמים לספר נהלים משלים לתקנון. בנוסף דובר על לקבוע כמות מסוימת של שעות עבודה מראש, ולקבל מהפרויקטור תוכנית עבודה המתאימה לשעות שהוגדרו. צוין כי יש ערך מוסף לכך שלתפקיד יבחר מישהו שהיה בארגון בעבר. בין חברי הועדה חולקו פרקים מהתקנון על מנת להתחיל למפות את הפערים העיקריים בפרקים השונים. כל חבר ועדה יציג את הפרקים שקיבל בישיבה הבאה (הרחבה בנושאים לטיפול לישיבה הבאה).

לפני שמתחילים לעבוד על העסקת הפרויקטור, הוחלט לסגור את פערי ההחלטות מהשנתיים האחרונות, שטרם הועברו לרשם העמותות ואושרו על ידו. קבועי זמן שהוגדרו על ידי הועדה – **שבועיים מהישיבה, להעברת כל השינויים לרשם** (באחריות יו"ר הועדה מול מזכ"ל המועצה).

4. ה"ה שינוי תקנוני בנוהל הסתייגויות – ח"מ יואב גולן.

עיקרי ההצעה: במטרה למנוע מצב בו הצעה יורדת מהפרק עקב הסתייגות שהוגשה, כל הסתייגות תטופל כהצעה בפני עצמה, ויערך סבב הצבעות על כלל ההצעות ביחד. זו שגם עברה את כמות הקולות הנדרש, וגם קיבלה את מירב הנקודות מבין כל ההצעות - תתקבל.

הועדה מאשרת את השינויים התקנוניים בפרק 5 כפי שהוצגו בישיבה.

בעד – פה אחד מהנוכחים – 5.

נגד – 0.

נימוקים בעד: השנה ראינו מקרה בישיבת מליאה, בו הסתייגות שהועלתה להצעה קיבלה את כמות הקולות הנדרש ועברה, אך ההצעה המקורית לא עברה לאחר ההסתייגות, ובכך הורדה מהפרק. לבסוף, לא ההצעה המקורית ולא ההסתייגות התקבלו. מטרת ההצעה למנוע מקרים כאלה שנעשים במכוון ולא במכוון, ולתת הזדמנות שווה לכל הסתייגות שעולה, ללא האפשרות "לחסום" את ההצעה המקורית.

נימוקים נגד: אין.

5. דיון בנושא פרשנות מניין חיסורים בתקנון, סעיף 29.4.3 : איחור של למעלה מחצי שעה משמעו חיסור ואין באפשרותו של ח"מ שאיחר להצביע **באף אחת** מההצעות שעולות בסדר היום של המליאה. הועדה לא ראתה לנכון לבצע שינוי כלשהו בכתוב בתקנון, ולכן הוחלט כי הנושא יחודד במסגרת עדכוני הועדה בישיבת המועצה הבאה.

• נושאים לטיפול לקראת הישיבה הבאה :

1. חלוקת פרקי התקנון לחברי ועדה. כל חבר ועדה יעבור על המבוא לתקנון, ועל הפרקים אותם קיבל לבחינתו בישיבה, ויציג אותם בישיבה הבאה עם התייחסות לנקודות הבאות :

- האם בוצעו שינויים בפרק זה שטרם אושרו? (לצורך כך הועבר קובץ המרכז את הסעיפים שטרם הועברו לרשם).
- האם קיימים שינויים מהותיים שניתן ויש צורך לבצע בפרק? מהם?
- האם זהו פרק שאינו חיוני לתקנון וניתן להעבירו (גם חלקית) לספר נהלים משלים? מדוע?
- האם ישנם שינויים קוסמטיים/מחיקת סעיפים רלוונטים לפרק?
- כל דבר אחר שנראה לנכון...

חלוקת הפרקים לפי חברי ועדה:

לירז – 5, 6

ערן – 2, 13, 16

משה – 3, 8, 9

יואב – 12, 15, 17

רומן – 4, 14

קטיה – 7, 10, 11

מומלץ להגיע עם מסמך כתוב, על מנת לאפשר סיכום נאמן ביותר למקור.

בברכה,

קטיה אברבוך
יו"ר ועדת תקנון